

Отчет о работе семинара

«Углубленное (профильное) изучение русского языка в старших классах в рамках
Концепции преподавания русского языка и литературы
в общеобразовательных организациях Российской Федерации (2015)»

(16 ноября 2015 года)

В семинаре приняли участие 36 человек, из них 31 человек – сотрудники московских образовательных учреждений (учителя русского языка и литературы, методисты средних школ, лицеев и гимназий).

Семинар проводила **Литневская Елена Ивановна**, кандидат педагогических наук, доцент филологического факультета.

Задачей семинара было ознакомление педагогической общественности с новой «Концепцией преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Российской Федерации» (2015) и обсуждение некоторых ее положений.

Е.И. Литневская, член рабочей группы по разработке этой Концепции, рассказала участникам семинара о процедуре разработки концепции, составе рабочей группы, ходе работы и содержании концепции. До начала семинара участникам было предложено ознакомиться с соответствующими документами и предоставлены адреса размещения документов в интернете

Общая информация о проекте <http://www.pushkin.institute/projects/gosconcept/>
Текст Концепции http://www.pushkin.institute/projects/gosconcept/conc-dox/Concept_project.pdf

В фокусе обсуждения были вопросы преподавания русского языка в старшей школе, а главное – проблемы преемственности между средней школой и высшим гуманитарным образованием.

Как известно, ФГОС предусматривает изучение учебных предметов на базовом и углубленном (профильном) уровне. Однако базовый и углубленный уровни изучения русского языка на практике не реализованы, поскольку не существует особой формы итогового контроля для филологически ориентированных учеников – ЕГЭ по русскому языку профильного уровня. Как сказано в Государственном образовательном стандарте для полной (старшей)

школы (2012, пункт 9), предметные результаты на углубленном уровне «ориентированы преимущественно на подготовку к последующему профессиональному образованию, развитие индивидуальных способностей обучающихся путем более глубокого, чем это предусматривается базовым курсом, освоением основ наук, систематических знаний и способов действий, присущих данному учебному предмету». Таким образом, назначение учебного предмета «Русский язык» на углубленном уровне состоит в числе прочего в обеспечении преемственности изучения русского языка в цепочке «школа – вуз» для учащихся, ориентированных на работу с языком и текстом. Подходы к итоговой аттестации русскому языку на базовом и углубленном уровне должны быть различными. Если на базовом уровне очевиден приоритет проверки коммуникативной компетенции учащихся, то на углубленном уровне на первый план выходят языковая и лингвистическая компетенции, уровень которых должен позволять учащимся решать лингвистические задачи, продолжать обучение в высших учебных заведениях по принятым в них программам.

После обсуждения возможных моделей углубленного изучения русского языка в старшей школе участникам семинара было предложено заполнить следующую анкету.

1. Являетесь ли Вы сторонником единого предмета «Русский язык и литература» в 10-11 классе?

Да
Нет

2. Какой из имеющихся УМК по РЯ для 10-11 классов Вам кажется наиболее удачным?

3. Считаете ли Вы, что УМК в большей мере должен быть ориентирован на итоговую отчетность (ЕГЭ и др.)?

Да
Нет

4. Поддерживаете ли Вы произошедшее упрощение ЕГЭ?

Да
Нет

5. Считаете ли Вы, что тип заданий ЕГЭ следует менять?

Нет
Да, ежегодно
Да, раз в 2-3 года

6. Считаете ли Вы целесообразным разделение ЕГЭ по РЯ на базовом и углубленном (профильном) уровне?

Да
Нет

7. Для каких специальностей высшей школы целесообразно было бы требовать при поступлении результаты ЕГЭ профильного уровня?

Филология
Лингвистика
Журналистика

8. Какой формат должен иметь ЕГЭ углубленного (профильного) уровня?

Дополнительные задания после заданий ЕГЭ базового уровня
Принципиально другой набор заданий

9. В каком направлении целесообразно было бы изменить ЕГЭ для углубленного (профильного) уровня?

Большая коммуникативная сложность
Большая направленность на знания теории языка и практические разборы
Задания творческого характера
Задания олимпиадной сложности, в том числе требующие знаний вне школьной программы

Результаты этого анонимного анкетирования полностью совпали с мнениями участников семинара, высказанными ими в устной форме.

Так, все 100% респондентов ответили, что не являются сторонниками единого интегрированного предмета «Русский язык и литература», заявленного для старших классов в ФРОС 2012 года.

На третий вопрос 40% участников ответило, что УМК должен быть ориентирован на форму итоговой отчетности, а 60% - что такой связи быть не должно.

Интересно, что 33% респондентов поддерживают то упрощение ЕГЭ, которое произошло в последние годы, а 43% считают, что тип заданий ЕГЭ должен быть из года в год один и тот же. Однако больше половины участников полагают, что тип заданий ЕГЭ следует менять ежегодно (16%) или раз в 2-3 года (остальные).

Наиболее важным вопросом в обсуждении положений Концепции стало обсуждение целесообразности введения двух уровней ЕГЭ по русскому языку (как это сделали математики) – ЕГЭ базового уровня и ЕГЭ профильного уровня. Это положение поддержало 100% участников.

При этом участники высказались за повторение модели, которую приняли математики: все учащиеся сдают ЕГЭ базового уровня, а ЕГЭ профильного уровня сдается желающими дополнительно. Это позволит вывести из состава заданий ЕГЭ профильного уровня задания коммуникативного типа, уже проверенные а базовом уровне, и сосредоточиться на проверке знаний теории языка и практических разборов, чтобы сделать знания о языковой системе не фрагментарными, а полными. 10% респондентов предложили к тому же ввести в профильный ЕГЭ задания олимпиадной сложности.

Таким образом, семинар стал одной из площадок обсуждения Концепции преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Российской Федерации, поддержал отказ от интеграции учебных предметов «Русский язык» и «Литература» в старших классах и идею разграничения ЕГЭ базового и профильного уровня, а также внес ряд конкретных предложений по этому разграничению.