

**Результаты анкетирования
участников круглого стола «Итоговое сочинение:
анализируем результаты 2014-2015 учебного года, определяем перспективы»
МГУ им. Ломоносова, ФГБНУ «ФИПИ»
25 июня 2015 года**

Всего было обработано 154 анкеты участников круглого стола.

На вопрос «Поддерживаете ли Вы введение итогового сочинения?» большинство (89% участников) дали положительный ответ: «ДА» выбрали 45%, ответ «СКОРЕЕ ДА, ЧЕМ НЕТ» – 44%, «СКОРЕЕ НЕТ, ЧЕМ ДА» – 8% , «НЕТ» – 3%.

Ниже перечислены аргументы сторонников введения итогового сочинения.

Сочинение помогает раскрыть личность ребенка.

- «Написание сочинений дает возможность раскрыть/показать индивидуальность учащегося, понять его потенциал».

Мотивация к чтению литературных произведений.

- «Сочинение мотивирует к чтению художественной литературы, развивает интерес к чтению».
- «Сочинение – это хоть какая-то возможность мотивировать учеников читать».
- «Сочинение приучает детей к чтению».
- «Сочинение стимулирует детей читать художественные произведения».
- «В 11 класс вообще не чувствует необходимость читать – сейчас все прагматики: не сдают ЕГЭ по литературе – не буду читать».
- «Введение итогового сочинения действительно будет способствовать развитию умения создавать речевое высказывания с опорой на литературные произведения. В свою очередь учащиеся будут обращаться к текстам литературных произведений (очень на это надеюсь)».
- «Сочинение мотивирует детей, они понимают необходимость чтения и изучения литературных произведений, расширения читательского опыта».
- «Более серьезно ученики начали относиться к изучению литературы».
- «Итоговое сочинение «заставило» читать всех, пусть небольшие по объёму произведения».
- «Сочинение помогло «вернуть» ребенку книгу».
- «Пробуждается интерес к литературе как к изучаемому предмету, расширяется читательский кругозор, развитие связной речи. Литература из второстепенных предметов переходит в статус важного, первостепенного».

Мотивация к развитию письменной речи, умению мыслить

- «Введение итогового сочинения позволяет создать условия для воспитания языковой личности, умеющей выразительно и грамотно излагать свои мысли, аргументировать свою точку зрения».
- «Сочинение развивает письменную речь учащихся».
- «Выпускник должен уметь формулировать и письменно излагать свою позицию на определенную тему, а также аргументировать ее».
- «Сочинение обязательно должно быть! Иначе дети разучились формулировать элементарные мысли и вообще задумываться о смысле всего окружающего».
- «Итоговое сочинение помогает ученикам ясно излагать свои мысли».

- «Дети (да и взрослые) не умеют создавать высказываний. Это тяжело, неинтересно – с точки зрения детей, общающихся полужармами, смайликами. Сочинение – единственный способ в современной ситуации вернуть сначала форму, затем (обязательно!) глубину и самостоятельность».
- «Воспитание речевой культуры – насущная задача школы. Решить ее можно, обучая сочинению».
- «Введение итогового сочинения позволит научить детей думать, творить, пытаться правильно излагать свои мысли, чувства».
- «Уровень речевого развития учащихся невысок, это будет стимулировать их к развитию речи».
- «Сочинение развивает умение строить высказывание; приводить аргументы, размышлять; именно самостоятельно создавать письменное высказывание».
- «Сочинение заставляет серьезно относиться к письменным творческим работам на уроке русского языка и литературы, что способствует развитию речи учащихся».
- «Введение сочинения - Хотя какая-то возможность мотивировать учеников мыслить, строить высказывание и излагать логично и продуманно свои мысли».

Мотивация учителя к последовательной работ по формированию у обучающихся умения писать сочинения

- «Читательская и речевая культура учащихся находится на самом низком уровне». Введение сочинения требует от учителя учить этому».
- «Сочинение необходимо, т.к. это заставляет учителей работать над развитием письменной речи».
- «Огромная нагрузка на учителей литературы, но детей нужно обучать строить связное высказывание и приучать тексты читать».

Мотивация ученика к самоанализу

- «Благодаря результатам сочинения ученики точнее оценивают свои возможности, в том числе перспективы дальнейшего образования».

Ниже перечислены аргументы противников введения итогового сочинения.

Итоговое сочинение отчасти дублирует сочинения, которые уже есть в других формах государственной итоговой аттестации

- «Сочинение есть в ЕГЭ. Зачем учителю еще одна нагрузка?!».
- Считаю, что слишком много экзаменационных (проверочных) работ по русскому языку и литературе, ведь в конце года еще ЕГЭ с тестами и опять же сочинением (хотя критерии оценки совсем другие).

Итоговое сочинение приводит к перегрузке учителя-словесника

- «Итоговое сочинение – это уже третий (!) экзамен, к которому должен подготовить учеников несчастный учитель русского языка и литературы, находящийся вечно на передовой “вечного боя”».
- Слишком много задач поставлено перед учителем русского языка и литературы, особенно в 10-11 классах, в то время как другие предметники остаются в более выгодной ситуации.

На обучение написанию сочинения не хватает учебных часов и методической оснащенности учителя

- «Итоговое сочинение не стоило вводить, т.к. сокращены часы на изучение литературы и русского языка (3+1 вместо 4+2) в 10-11 классе, недостаточна методическая база для учителя, отсутствует комплекс материалов для учащихся (в том числе для самостоятельной работы). Пагубно сказывается ликвидация метод

центров, где можно было бы получить квалифицированную помощь, в том числе и курсы усовершенствования».

Трудная задача для обучающегося

- «Считаю, что сочинение должно быть по выбору. Очень слабые дети. Достаточно сложные критерии и темы».

При ответе на вопрос «**Нужна ли доработка критериев оценивания итогового сочинения для школы?**» мнения разделились практически поровну: 48% участников выбрали ответ «ДА», 52 % – ответ «НЕТ».

Ниже приведены аргументы участников, считающих необходимой доработку критериев.

Общие пожелания и замечания

- Нужно оставить для школы зачетную систему оценивания, а критерии пусть станут более четкими и понятными для учителя и ученика.
- «Нужно четко расписать, за что снять и дать балл».
- «По результатам итогового сочинения каждый год необходимо уточнять критерии».
- «Нужно более четкое прописывание критериев, чтобы не было разночтений на местах».
- «Нужен кодификатор»
- Упрощение критериев однозначно! Минимум 5 в качестве основных.
- Конкретизировать критерии.
- Нужна конкретизация 1 критерия
- Слишком разный уровень подготовки учеников.
- «Нужны рекомендации для проверяющих учителей, вернее, рекомендации для них».
- «Нужно дополнить методические материалы ответами на вопросы, которые прозвучали на круглом столе».

Отказ от зачетной системы и переход на школьную пятибалльную систему оценивания

- «Считаю целесообразным более строго оценивать сочинения, выставляя баллы по каждому критерию и переводя их в школьные отметки, как на ОГЭ».

Установка на единые требования к оцениванию в школе и вузе

- «Унификация требований в школе и вузе, иначе опять – в который раз! – школьный учитель подведет детей, без умысла подведет».
- «На мой взгляд, критерии оценивания более приемлемы вузовские и для школ, все же зачет/незачет не настраивает учеников на более ответственный подход. Практически все получают зачет. Нужны баллы».

Конкретные предложения по изменению критериев

- «Добавить критерий по вынесению фактических ошибок».
- «Можно разбить общие критерии по оценке речи и грамотности учащихся на более конкретные». «Требуется более строгий подход к оцениванию речевой и грамматической грамотности».
- «Расширить критерий 2 – кодификатор». «Четко определить круг литературных произведений, исключив из него так называемую массовую культуру». «Нужно заложить в оценку использование обращения к произведениям массовой культуры».

- Критерии должны позволить оценить «качество приведенного литературного аргумента (школьная программа или читательский самостоятельный опыт ученика), качество оформления аргумента (иллюстрация или грамотное осмысленное доказательство тезиса)».
- Формулировка «зачет-незачет» слишком расплывчата. Желательно знать, сколько ошибок конкретно ведут к «незачету», т.к. у каждого проверяющего свой взгляд на оценивание.

Аргументы участников, не считающих нужным доработку критериев:

- «Мне кажется, критерии, предложенные сегодня, полные и объективные».
- «На данный момент изменения осложняют подготовку к сочинению, которая и так вызывает трудности и у учеников, и у учителей».
- «Все охватили».

При ответе на вопрос «**Требуется ли изменение подходов к формулировкам тем итогового сочинения для школы?**» подавляющее большинство высказали отрицательную точку зрения: 86% участников анкетирования выбрали ответ «НЕТ» и лишь 14% считают, что изменения нужны.

Ниже приведены аргументы и предложения участников, считающих необходимым изменение подходов к формулировкам тем.

- «Сделать темы более проблемными, сориентировав их на вопросы, актуальные в современном обществе. Возможно, приурочить темы не только к юбилею писателя, но и к знаменательной дате в истории страны».
- «Суждения, которые в большинстве служат формулировками, конечно, с одной стороны, настраивают на аргументированное обоснование своего мнения – спорностью, эффектностью. С другой – сужают размышление».
- «Необходимо больше разнообразия в блоках. Дети разные – кто-то идет на филфак. Почему бы им не дать блок литературоведческих тем?»
- «Давать разные темы для базового и профильного уровней преподавания литературы в старших классах».
- «Мы учим детей писать сочинения литературоведческого характера, а не на общие темы. На других предметах никто их учить писать сочинения не будет!»
- «Если мы говорим, что сочинение надпредметное, то и темы должны быть надпредметны».
- «Нужен бонус – для «литературоведчески» мыслящих детей – за умение анализировать».
- «Формулировка темы должна быть конкретна, понятна детям, а не размытая, которую трудно понять, а следовательно, написать сочинение».

Аргументы участников, не считающих нужным изменение подходов к формулировкам тем:

- «Они довольно доступны в понимании учащимся».
- «Изменения подходов не требуется, но желательны более развернутые формулировки».

При ответе на вопрос «Будут ли результаты обсуждения на круглом столе полезны Вам в Вашей профессиональной деятельности?» подавляющее большинство (95%) признали полезность результатов круглого стола, что свидетельствует об актуальности и востребованности проведенного мероприятия (ответ «ДА» выбрали 72% участников, ответ «СКОРЕЕ ДА, ЧЕМ НЕТ» – 23 %, ответ «СКОРЕЕ НЕТ, ЧЕМ ДА» – 5 %, ответ «НЕТ» – 0%)

Некоторые участники оставили свои комментарии и предложения по общим вопросам проведения итогового сочинения:

- «Не будет ли 10-балльная оценка вуза средством отсеивания «чужих» и продвижения «своих»? Можно ли сделать открытыми сами сочинения и баллы, поставленные за каждое?»
- «Не согласен насчет запрета на использование текстов на итоговом сочинении. Что значит «дети должны показать знания»? Какие знания? Вызубренные штампы из тех же учебников и пособий? Или фактологию текста? Вы, когда пишете статьи и диссертации, тоже текстом не пользуетесь? Как идея «должны показать знания» соотносится с требованием ФГОСов и компетентностях? В частности, с умением анализировать, интерпретировать, понимать?
А что касается технических сложностей – дескать, ребенок может использовать текст, которого не будет в библиотеке, при этом книга должны быть без предисловий и комментариев – то, во-первых, почему бы не разрешить использовать выход в Интернет для поиска текста?
А если ввести критерий «плагиат», то это страшает от списывания (так же решается и проблема с комментариями и предисловиями в печатных книгах).»
- «Хотелось бы блок тем текущего учебного года (2015/2016) знать 25 августа, чтоб спланировать работу с классом. Необходимо вернуть количество часов по русскому языку и литературе советского периода, особенно в 5-7 классах, чтобы привычка читать и умение читать и понимать текст отрабатывались на уроке. Не секрет, что сегодняшний школьник, особенно средний и слабый, дома «школьный» текст не всегда читает.
Вы хорошо сказали о том, что за итоговое сочинение отвечает весь коллектив. Увы, в школе за это сочинение отвечает только учитель литературы и русского языка. А в последнее время, т.к. в школе введено «поощрение» денежное за повышение успеваемости в классе (в том числе), учителя-предметники, если весь класс или большинство детей в классе не сдают ОГЖ, ЕГЭ, «рисуют» 4 и 5 своим ученикам даже за чтение доклада у доски, материал просто взят из Интернета. Читается все подряд, без пересказа, даже запинаясь. Нельзя как-то сделать так, чтобы ответственность действительно была каждым членом коллектива осознана?
И еще. Хотелось бы, чтобы требования к оценке сочинения по литературе, русскому (5-11 кл.) соотносились с критериями оценки итогового сочинения.»
- «Рассматривался ли вопрос проведения итогового сочинения не в декабре (11 класс), а в конце учебного года в 10 классе (в качестве как допуска к ЕГЭ, так и переводного)? Мне кажется, это было бы разумно. Ученик осознанно либо будет готовиться к сочинению, либо не пойдет в 10 класс. Наверное, тогда и решится проблема с тем, что школа выпускает «слабых» учеников, которые идут на коммерческие отделения с минимальными баллами, а затем становятся «неудачными» специалистами».
- «Хотелось бы, чтобы это сочинение было более серьезным экзаменом, абсолютной самостоятельной творческой работой и аргументировалось не менее чем 2 аргументами из классической литературы».

- «Необходимо разработать методическую базу для обучения написанию сочинений разных видов, которая соответствовала бы современным требованиям. В школьной программе не хватает часов на этот вид работы, особенно в старших (9-11) классах».
- «Нужно время для возвращения к этой форме проверки, т.к. от нее отошли».
- «Настораживает то, что эксперимент был введен без широкого обсуждения специалистами и общественностью, что неизбежно привело к невысоким результатам и негативному восприятию этого процесса учениками и родителями».
- «Обратить внимание на среднее профессиональное образование и специфику обучающихся».
- «Просьба все-таки направление сочинения давать педагогам в сентябре».