

Экономика честности и доверия

Владимир Иванов

МГУ имени М.В.Ломоносова
Экономический факультет

28.03.2015

Давайте поиграем

- ▶ Представьте, что у каждого из вас есть 1000 рублей
- ▶ Каждый из вас может сделать взнос $s \in [0...1000]$ в какое-то общее благо
- ▶ Сумма всех взносов удваивается и делится поровну между всеми участниками независимо от размера их взноса
- ▶ Делайте ваши ставки!

Как экономисты исследуют честность и обман?

Чем нормы честного поведения важны для экономики?

Почему недоверие дорого обходится?

Формализация: игра "Общественное благо"

Механизм добровольных взносов (VCM):

- ▶ Участвует N игроков.
- ▶ Каждому игроку в начале эксперимента выдается запас денег e , часть из которых $c_i \leq e$ он может пожертвовать на общественное благо.
- ▶ Выигрыш каждого игрока равен $\pi_i = e - c_i + \frac{1}{N}m \sum_{k \in N} c_k$, где m - коэффициент увеличения взносов
- ▶ При $\frac{m}{N} < 1$ - социальная дилемма: общественное благосостояние максимизируется при $c_i = e \forall i$, доминирующая стратегия $c_i = 0 \forall i$
- ▶ Стандартным результатом в данной игре является постепенное снижение взносов в каждом новом раунде.



Выбор между честной и нечестной стратегией

- ▶ Списывать или не списывать?
- ▶ Давать взятки или не давать взятки?
- ▶ Брать взятки или не брать взятки?
- ▶ Уклоняться от налогов или не уклоняться от налогов?
- ▶ Парковаться в разрешенном или в неразрешенном месте?

Дилемма Заключенного:

	Кооперироваться	Предавать
Кооперироваться	5, 5	-1, 6
Предавать	6, -1	1, 1

Эволюционные основания кооперации

- ▶ Любое сообщество организмов сталкивается с проблемой безбилетников:
 - ▶ Бактерии
 - ▶ Социальные амебы
 - ▶ Дрожжи
 - ▶ Общественные насекомые
- ▶ Безбилетники не могут существовать без кооператоров. Но если безбилетников становится слишком много, сообщество погибает.
- ▶ В ходе эволюции вырабатываются механизмы санкций, который поддерживают число безбилетников на приемлемом уровне.



Почему люди ведут себя честно?

Почему люди ведут себя честно, когда нечестное поведение может принести им выгоду?

- ▶ "Внешние" причины:
 - ▶ Не хотят подвергаться наказаниям
 - ▶ Стратегическая кооперация - хотят создать себе хорошую репутацию, которая окупится потом
- ▶ "Внутренние" причины:
 - ▶ Хотят хорошо выглядеть в собственных глазах - действуют в соответствии с социальными нормами

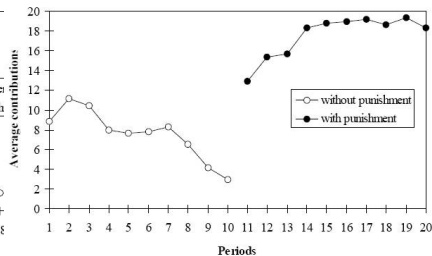
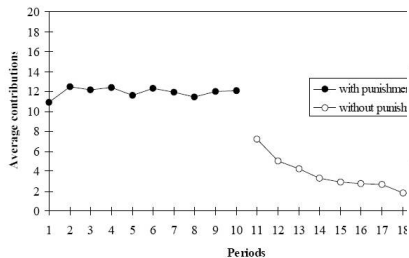
Fehr, Gächter, 2000. Cooperation and Punishment in Public Good Experiments:

- ▶ Механизм добровольных взносов в общественные блага при постоянном и непостоянном составе участников в группе
- ▶ К базовому дизайну Public Good Game добавляется возможность использования наказаний: игрокам сообщается размер взноса остальных, после чего каждый игрок получает возможность оштрафовать партнеров за свой счет.

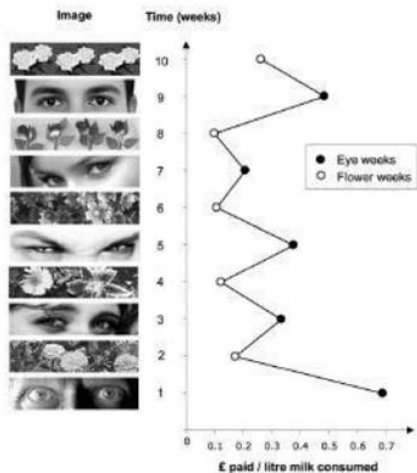
Безбилетники, репутация и санкции в лаборатории

Основные выводы:

- ▶ Использование наказаний существенно увеличивает средний размер взносов.
- ▶ В группах с непостоянным составом механизм добровольных взносов приводит к почти полному отсутствию общественного блага (рис. слева).
- ▶ В постоянных группах использование санкций (рис. справа) приводит почти к полной кооперации.



(Не)анонимность



Парковки как естественный эксперимент

Говорят, что коррупция закрепляется на уровне норм. Проверить эту гипотезу помог естественный эксперимент с городскими парковками.



Парковки как естественный эксперимент

Машины дипломатических миссий ООН в Нью-Йорке в течение долгого времени обладали иммунитетом от штрафов за неправильную парковку.

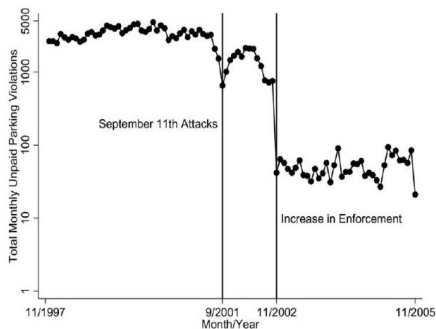
Люди совершенно разных культур очутились в условиях одинаковых правил. И за пять лет (1997-2002) не оплатили около 150 000 штрафов в сумме на \$18 млн.

Используя базу данных нью-йоркской полиции, экономисты Эд Мигель и Рэй Фишман обнаружили тесную связь количества неоплаченных штрафов с уровнем коррупции в стране дипломата.



Парковки как естественный эксперимент

В 2002 году мэр Блумберг инициировал отмену иммунитета. Количество неоплаченных штрафов сократилось на 95%, и культурные различия перестали играть роль.



Miguel, Fisman,
2007, Corruption,
Norms and Legal
Enforcement



История про "безмолвную торговлю"

Арабский историк Ибн Баттута о торговле на Волге:

"Каждый торговец... оставляет товары, которые он привез, ... и возвращается в свой лагерь. На следующий день он снова приходит к... своим товарам и видит напротив них шкурки соболей, горностаев и куниц. Если торговец доволен обменом, он берет шкурки, а если нет — оставляет их. Тогда жители добавляют больше шкурок, но бывает, что они забирают свои товары, оставив товары купца. Это их способ торговли. Тот, кто туда направляется, не знает, с кем торгует — с невидимыми духами или людьми, — поскольку никогда никого не видит".



О социальных нормах

Студент **A** списал у студента **B** с его согласия. Студент **C** сообщил об это преподавателю. Оцените свое отношение к поступку каждого от **-2** (крайне отрицательное) до **+2** (крайне положительное), где 0 – нейтральное отношение.

	A	B	C
Россия (Москва)	-0.24	0.52	-1.78
Израиль	-0.50	0.25	-1.15
Нидерланды	-0.83	-0.05	-1.36
США	-1.35	-0.88	-0.25

Источник: Magnus, Polterovich, Danilov, Savvateev, Tolerance of Cheating



О социальных нормах

Студент **A** списал у студента **B** с его согласия. Студент **C** сообщил об это преподавателю. Оцените свое отношение к поступку каждого от **-2** (крайне отрицательное) до **+2** (крайне положительное), где 0 – нейтральное отношение.

	A	B	C
Россия (Москва)	-0.24	0.52	-1.78
Израиль	-0.50	0.25	-1.15
Нидерланды	-0.83	-0.05	-1.36
США	-1.35	-0.88	-0.25

Источник: Magnus, Polterovich, Danilov, Savvateev, Tolerance of Cheating



Можно ли ожидать кооперативного поведения в условиях, когда отсутствуют репутационные механизмы и возможность наказывать за нечестное поведение?

- ▶ Чистота на улицах
- ▶ Голосование и референдумы
- ▶ Филантропия и благотворительность

«Практически каждая транзакция содержит в себе элемент доверия. . . Можно утверждать, что значительная часть экономической отсталости объясняется недостатком доверия» (Кеннет Эрроу, 1972)



Понятие социального капитала

1990 г. - Роберт Патнэм, «Чтобы демократия работала» («Making democracy work»): сравнительный анализ северных и южных регионов Италии.

Социальный капитал

– распространенные в обществе нормы честности и доверия, позволяющие преодолевать проблему безбилетника.

Неформальное определение: степень учета общественного благосостояния в индивидуальных решениях.

Закрытый и открытый социальный капитал

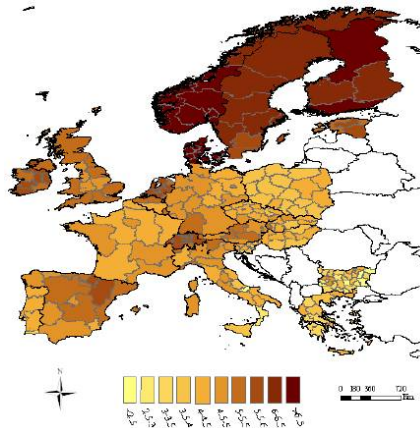
Социальный капитал может быть **открытым** (bridging) и **закрытым** (bonding)

- ▶ Открытый социальный капитал предполагает обобщенное доверие (generalized trust) - распространение норм кооперации на всех, в том числе и незнакомых, людей
- ▶ Закрытый социальный капитал предполагает "ограниченную мораль" (limited morality) - распространение доверия и кооперации только на членов определенного круга (семьи, коллег, земляков, этнической группы и т.д.)

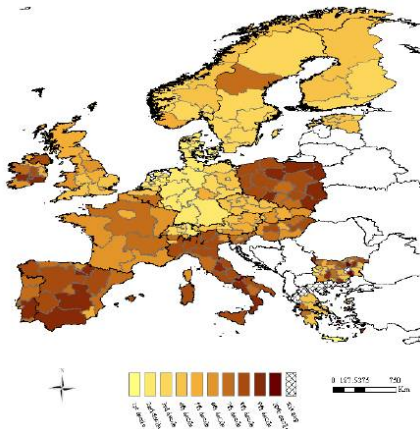


Радиус социального капитала

Доверие в Европе, 1989-2004



Плотность семейных связей в Европе, 1989-2004



Как формируется социальный капитал?

Гипотеза Патнэма: исторический опыт кооперации (или отсутствия кооперации) передается через много поколений посредством системы воспитания и образования.

- ▶ (GSZ, 2007) - исторический опыт независимости итальянских городов → необходимость самоуправления → нормы кооперации
- ▶ (Durante, 2009) - волатильность погодных условий в европейских регионах → необходимость в общинном страховании от урожая → нормы кооперации
- ▶ (Nunn, 2010) - интенсивность работорговли в Западной Африке → нормы недоверия



Инструменты измерения:

- ▶ Прямые оценки: опросы
- ▶ Экспериментальные оценки
- ▶ Косвенные оценки: поведение, обусловленное нормами кооперации

Объект измерения:

- ▶ Собственное поведение (trustworthiness)
- ▶ Ожидания определенного поведения окружающих (trust)

Измерение социального капитала: опросы

Мнение людей относительно уровня социального капитала (доверие):

- ▶ Можно ли доверять другим людям или же, наоборот, осторожность не может быть чрезмерной?

Мнение людей относительно "гражданского" (civic) поведения:

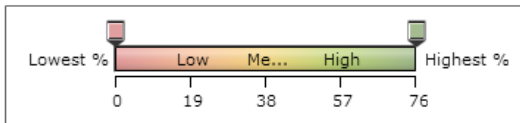
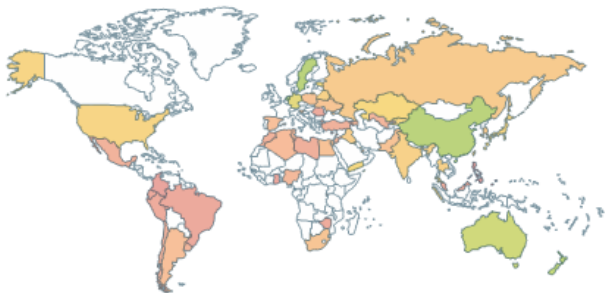
- ▶ Отношение к уклонению от налогов
- ▶ Отношение к взяткам
- ▶ Отношение к получению незаслуженных льгот и т.д.

Источники: World Values Survey, European Social Survey, Eurobarometer, General Social Survey и т.д.



Most people can be trusted

Percentage of [Most people can be trusted]



Trust Game:

- ▶ Два игрока: Инвестор и Заемщик
- ▶ Инвестору в начале эксперимента выдается запас денег $M = 10$
- ▶ Инвестор может передать любую долю $x \in \{0...10\}$
- ▶ Сумма, переданная заемщику, утраивается экспериментатором, после чего он может вернуть $y \in \{0...3x\}$ Инвестору.
- ▶ Выигрыш Инвестора равен $10 - x + y$, выигрыш Заемщика равен $3x - y$
- ▶ Величину x можно рассматривать как показатель доверия, величину y - как показатель надежности (trustworthiness)

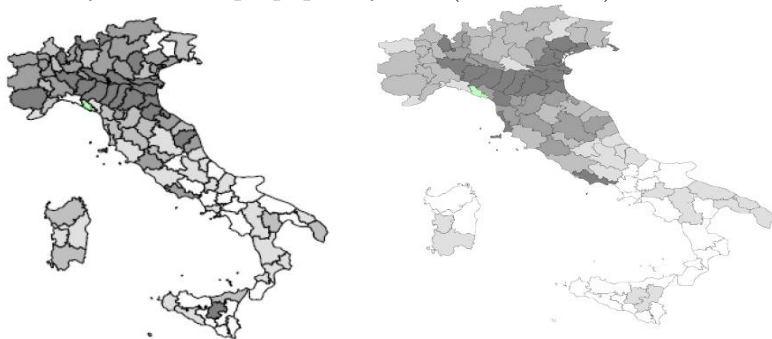


Измерение социального капитала: косвенные оценки

- ▶ Участие в анонимном донорстве крови
- ▶ Явка на выборы
- ▶ Участие в благотворительности
- ▶ Волонтерская деятельность
- ▶ Включенность в социальные сети и организации

Измерение социального капитала: косвенные оценки

Слева - донорство крови в итальянских регионах,
справа - участие в референдумах (GSZ, 2004)



Первая попытка измерить экономический эффект от социального капитала: Knack&Keefer, 1997, Does Social Capital Have an Economic Payoff?

- ▶ 29 развитых стран
- ▶ Социальный капитал: доверие, гражданская кооперация, членство в ассоциациях

Результаты:

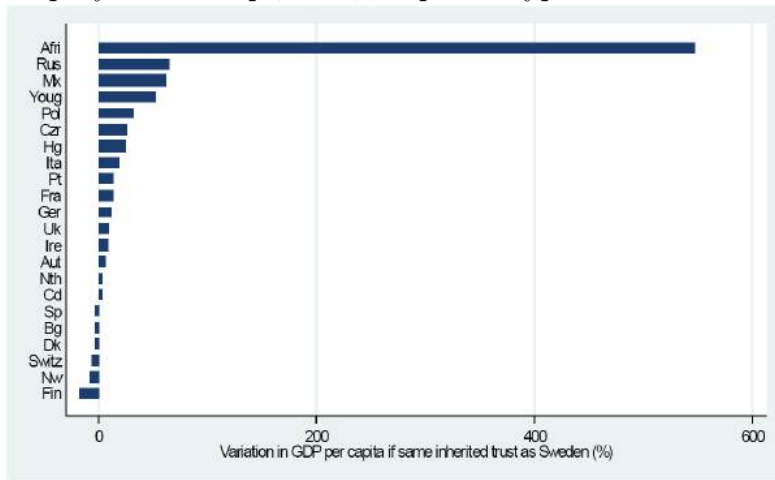
- ▶ Положительная связь с темпами экономического роста
- ▶ Положительная связь с уровнем экономической активности
- ▶ Положительная связь с качеством бюрократии



- ▶ (Knack, 2002) Уровень социального капитала в штатах США объясняет различия в уровне прозрачности местных органов власти, качестве бюджетного планирования и т.д.
- ▶ (Borisova et al, 2014) Уровень социального капитала объясняет различия в качестве работы российских ТСЖ.
- ▶ (GSZ, 2004) Уровень социального капитала объясняет различия в финансовом поведении жителей итальянских провинций.



Предсказанные изменения в доходе на душу населения при условии передачи доверия на уровне Швеции:



- ▶ Высокий запас социального капитала **снижает издержки взаимодействия людей**, заменяя государственное вмешательство.
- ▶ Общество с высоким запасом социального капитала может **эффективно контролировать чиновников и политиков**, делая государственное вмешательство более эффективным.
- ▶ В условиях дефицита социального капитала люди несут своеобразный **налог на недоверие**.

Отношение к предпринимателям

КАКИЕ КАЧЕСТВА, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРЕЖДЕ ВСЕГО ПРИСУЩИ ЗАПАДНЫМ БИЗНЕСМЕНАМ?

	дек 91	июн.94	июл.01	май.10	май.13
Деловая хватка	53	48	48	55	51
Трезвый расчет, рационализм	21	32	42	49	44
Трудолюбие	39	34	28	40	40
Высокий профессионализм, компетентность	58	46	39	45	39
Инициативность, настойчивость в достижении поставленных целей	26	19	23	26	30
Высокий уровень общей культуры	22	19	19	21	25

Левада-Центр



Отношение к предпринимателям

КАКИЕ КАЧЕСТВА, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРИСУЩИ НАШИМ ОТЕЧЕСТВЕННЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ?

	дек. 91	июн.94	июл.01	май.10	май.13
Жажда наживы	50	54	48	51	53
Склонность к разного рода жульничеству и махинациям	45	37	36	41	35
Деловая хватка	20	20	22	33	29
Неразборчивость в средствах достижения своих целей	21	19	22	26	28
Нежелание честно трудиться	20	25	27	26	28
Авантюризм	26	16	21	24	26
Низкий уровень общей культуры	20	15	16	20	20

Левада-Центр



Социологические опросы в России:

- ▶ Высокое восприятие коррумпированности полиции, судов, политических партий, местных властей и т.д.
- ▶ Убежденность в неискоренимости коррупции
- ▶ Отсутствие веры в антикоррупционные усилия властей

Однако основным способом решения экономических проблем российские граждане называют вмешательство правительства.

Спрос на регулирование

С каким из следующих предложений по контролю цен государством Вы в большей степени согласны?

(Левада-Центр, 2010)

Государство должно устанавливать твердые цены на большинство товаров, кем бы они не производились	61
Государство должно устанавливать твердые цены на небольшое число необходимых товаров	29
Государство вообще должно как можно меньше вмешиваться в установление цен	3
Затруднились ответить	7



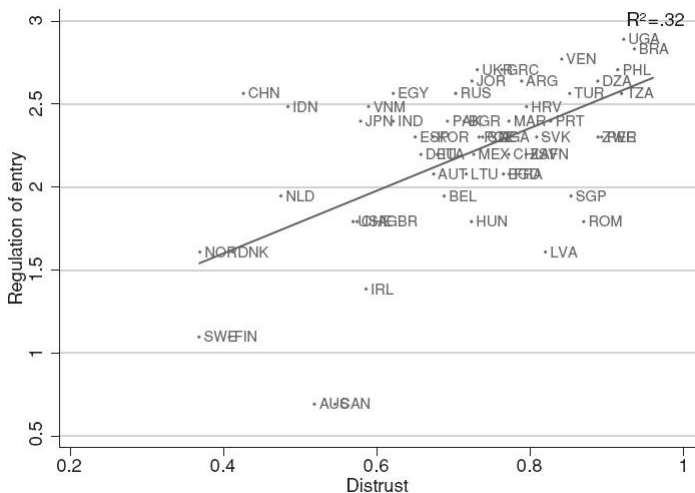
Парадокс регулирования - в странах с неэффективным и коррумпированным правительством граждане часто предъявляют спрос на увеличение регулирования.

Aghion et al, 2010, Regulation and Distrust

- ▶ Коррупционное поведение связано с сетевыми эффектами - чем больше людей в стране ведет себя нечестно, тем выгоднее вести себя нечестно каждому отдельному индивиду, и наоборот.
- ▶ Гипотеза: в зависимости от уровня социального капитала родители передают детям нормы честного или коррумпированного поведения, которые потом отражаются в качестве институтов.
- ▶ Модель с межпоколенческой передачей норм и тестирование на межстрановых данных.



Регулирование, доверие и коррупция



"Хорошее" и "плохое" равновесие

- ▶ В странах с высоким недоверием люди, как правило, больше опасаются конкуренции и поэтому предъявляют больший спрос на государственное регулирование.
- ▶ Рост регулирования сдерживает рост и увеличивает коррупцию, которая воспроизводит недоверие.

Итого:

- ▶ Учет норм честности и доверия помогает нам лучше объяснять поведение людей и экономические результаты обществ
- ▶ Мы учимся измерять экономические последствия социальных норм и объяснять их динамику
- ▶ У нас нет универсального объяснения, как общество может выйти из "нечестного" равновесия

Спасибо за внимание!